

รายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มจร.

.....

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้พัฒนาเครื่องมือการประเมินเชิงบวกเพื่อเป็นมาตรฐานการป้องกันการทุจริตและเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักให้หน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่างโปร่งใสและมีคุณธรรมโดยใช้ชื่อว่า “การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)” และคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 เห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งการประเมินฯ ได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. 2561 – 2580) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กำหนดค่าเป้าหมายของตัวชี้วัด ร้อยละของหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ ต้องมีระดับผลการประเมิน A และมีคะแนนรวมร้อยละ 85 ขึ้นไป

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2565 ซึ่งมีหน่วยงานภาครัฐเข้าร่วมการประเมินทั้งสิ้น 8,303 แห่ง มีสถาบันอุดมศึกษาเข้าร่วมการประเมิน 86 แห่ง โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (มจร.) ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน โดยได้รับระดับผลการประเมิน B ได้คะแนนรวมร้อยละ 83.39 มีผลคะแนนจากแบบสำรวจ และวัดผลการรับรู้ 3 ส่วน ดังนี้



1

แบบวัดการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน
(Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

คะแนนเฉลี่ย 86.53 ตัวชี้วัดประกอบด้วย

- | | |
|----------------|--------------------------|
| ตัวชี้วัดที่ 1 | การปฏิบัติหน้าที่ |
| ตัวชี้วัดที่ 2 | การใช้งบประมาณ |
| ตัวชี้วัดที่ 3 | การใช้อำนาจ |
| ตัวชี้วัดที่ 4 | การใช้ทรัพย์สินของราชการ |
| ตัวชี้วัดที่ 5 | การแก้ไขปัญหาการทุจริต |



2

แบบวัดการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก
(External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

คะแนนเฉลี่ย 87.30 ตัวชี้วัดประกอบด้วย

- | | |
|----------------|-------------------------|
| ตัวชี้วัดที่ 6 | คุณภาพการดำเนินงาน |
| ตัวชี้วัดที่ 7 | ประสิทธิภาพการสื่อสาร |
| ตัวชี้วัดที่ 8 | การปรับปรุงระบบการทำงาน |



3

แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
(Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT)

คะแนนเฉลี่ย 78.09 ตัวชี้วัดประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|---|
| ตัวชี้วัดที่ 9 | การเปิดเผยข้อมูล |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 | ข้อมูลพื้นฐาน |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 | การบริหารงาน |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 | การบริหารเงินงบประมาณ |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 | การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 | การส่งเสริมความโปร่งใส และการจัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบ |
| ตัวชี้วัดที่ 10 | การป้องกันการทุจริต |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 | การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต |
| • ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 | มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต |

รายละเอียดผลคะแนนจากแบบสำรวจและวัดผลการรับรู้ 3 ส่วน เปรียบเทียบย้อนหลัง ดังนี้

คะแนนจากแบบสำรวจ และวัดผลการรับรู้	ผลคะแนน ปี จปม. 2562	ผลคะแนน ปี จปม. 2563	ผลคะแนน ปี จปม. 2564	ผลคะแนน ปี จปม. 2565
1) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (กลุ่มบุคลากรภายใน)	81.21	82.19	86.30	86.53
2) ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) (กลุ่มผู้รับบริการหรือผู้ที่มีส่วน ได้ส่วนเสีย)	80.19	95.10	87.99	87.30
3) การเปิดเผยข้อมูลองค์กร (OIT) (ข้อมูลเอกสาร/หลักฐานเปิดเผย สู่สาธารณะ)	91.96	95.76	100.00	78.09
คะแนนภาพรวม	85.21	91.49	92.29	83.39
ระดับการประเมิน	A	A	A	B

รายละเอียดผลคะแนนจำแนกตามตัวชี้วัดและเปรียบเทียบย้อนหลังดังนี้

ลำดับ	ตัวชี้วัด	ผลคะแนน ปี จปม. 2562	ผลคะแนน ปี จปม. 2563	ผลคะแนน ปี จปม. 2564	ผลคะแนน ปี จปม. 2565
1	การปฏิบัติหน้าที่ (IIT)	87.60	88.16	90.89	91.53
2	การใช้งบประมาณ (IIT)	80.33	80.80	85.40	85.02*
3	การใช้อำนาจ (IIT)	83.54	86.23	87.62	88.24
4	การใช้ทรัพยากรสินของราชการ (IIT)	77.61	77.83	82.89	83.09*
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต (IIT)	77.01	77.94	84.69	84.77*
6	คุณภาพการดำเนินงาน (EIT)	82.92	93.77	90.18	90.19
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร (EIT)	82.95	95.80	88.39	86.59
8	การปรับปรุงระบบการทำงาน (EIT)	74.72	95.72	85.39	85.11*
9	การเปิดเผยข้อมูล (OIT)	83.93	97.78	100.00	74.93*
10	การป้องกันการทุจริต (OIT)	100	93.75	100.00	81.25*
ผลคะแนนรวมร้อยละ		85.21	91.49	92.29	83.39

หมายเหตุ : *ตัวชี้วัดที่ต้องปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการประเมินฯ

ข้อเสนอแนะคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

คณะกรรมการประเมินฯ ได้ให้ความเห็น ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ดังนี้

1) การประเมินการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

- หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอข้อมติหรือข้อมติของทางราชการตามประเภทงานต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจนในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำกับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการข้อมติหรือข้อมติอย่างถูกต้อง
- หน่วยงานควรกำหนดแนวทางในการกำกับ ดูแล และตรวจสอบการใช้ข้อมติหรือข้อมติของทางราชการ

2) การประเมินการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

- หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น
- หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ/สอบถามข้อมูล โดยมีลักษณะการสื่อสารสองทาง มีช่องทางการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่มาติดต่อหรือรับบริการ
- หน่วยงานควรนำเสนอผลงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง การพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงาน

3) การประเมินการรับรู้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

- หน่วยงานต้องแสดงแผนการดำเนินงานภารกิจของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีรายละเอียดของโครงการหรือกิจกรรมงบประมาณที่ ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละโครงการ/กิจกรรม ประจำปีงบประมาณ 2565
- หน่วยงานจะต้องมีการวิเคราะห์ปัญหาจากการดำเนินงานที่ผ่านมา และแนวทางการแก้ไขหรือพัฒนาให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- หน่วยงานต้องแสดงแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานที่มีระยะ 1 ปี ซึ่งมีรายละเอียดของงบประมาณตามแหล่งที่ได้รับการจัดสรรและงบประมาณตามประเภทรายการใช้จ่าย ประจำปีงบประมาณ 2565
- หน่วยงานต้องแสดงผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล มีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการอย่างน้อยต้องประกอบด้วยผลการดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ผลการวิเคราะห์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลและเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2564
- หน่วยงานควรจัดทำข้อมูลเชิงสถิติเฉพาะเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน



► ความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 276 วันที่ 3 สิงหาคม 2565

สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 276 วันที่ 3 สิงหาคม 2565 ได้ให้ความเห็น / ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับผลการประเมินฯ ดังนี้

1. ที่ผ่านมามหาวิทยาลัยมีผลการประเมินคุณภาพและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐอยู่ในระดับที่ผ่านเกณฑ์ตลอดมา ในปีนี้มีการปรับเปลี่ยนคณะผู้ประเมิน อาจเกิดความเข้าใจในข้อมูลบางด้านระหว่างผู้ประเมินและผู้รับการประเมินไม่สอดคล้องกัน ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรส่งผู้แทนคณะทำงาน ITA หรือร่วมกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อสร้างความเข้าใจในรายละเอียดและการกรอกข้อมูลให้ถูกต้องตรงกันทั้งสองฝ่าย

2. คณะกรรมการตรวจสอบมหาวิทยาลัยฯ คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมหาวิทยาลัยฯ และคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม จะดำเนินการในข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมภายใน ความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งนำข้อเสนอแนะ / ความเห็นจากการประเมินฯ พิจารณาเพื่อเตรียมความพร้อมในการประเมินครั้งต่อไป

3. มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์และสรุปข้อมูลการประเมินฯ โดยอาจจัดทำเป็นสรุปปกขาว เผยแพร่ใน website ของมหาวิทยาลัย เพื่อเปิดเผยให้บุคคลทั่วไปรับทราบ

► ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม

คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม ได้จัดประชุมนัดพิเศษ เมื่อวันที่ 18 สิงหาคม 2565 ได้วิเคราะห์ปัญหาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินฯ โดยสรุปประเด็นสำคัญเป็น 6 ข้อ ดังนี้

1. การสื่อสารและการแก้ไขปัญหาละเลยของผู้บริหาร
2. การปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร
 - แนวทางปฏิบัติยังไม่ชัดเจน เช่น แนวปฏิบัติเรื่องการยืมใช้ทรัพย์สินราชการ
 - การปฏิบัติหน้าที่ ไม่เป็นไปตามขั้นตอน หรือตามระยะเวลาที่กำหนด
3. การไม่มีข้อมูลสำหรับการนำเสนอ
 - ข้อมูลเกี่ยวกับการวิเคราะห์และการเสนอแนวทางแก้ไขหรือพัฒนา เช่น ข้อมูลปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะเรื่อง การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล การป้องกันการทุจริต เพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
4. การมีข้อมูลแต่ไม่ได้นำเสนอ
 - ตัวอย่าง เช่น แผนการดำเนินงานการบริหารงานประจำปี แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี มจร. มีข้อมูลครบถ้วนแต่ไม่เป็นไปตามที่ ป.ป.ช. กำหนดรูปแบบไว้
5. การประชาสัมพันธ์กระบวนการที่ทำให้การดำเนินงานของมหาวิทยาลัยต่อบุคลากร บุคคลภายนอก และนักศึกษา เกิดคุณธรรมและ ความโปร่งใส ยังไม่ทั่วถึง
 - นำเสนอแผนการดำเนินงานต่อสาธารณะ
 - นำเสนอข้อมูลงบประมาณ และกระบวนการใช้งบประมาณต่อสาธารณะ
 - กระบวนการร้องเรียนการทุจริต กระบวนการปกป้องผู้ร้องเรียนการทุจริต
 - การใช้ระบบสารสนเทศในการร้องเรียนการทุจริต
6. ความเข้าใจของบุคลากรในการตอบคำถาม
 - การสื่อสารเพื่อทำความเข้าใจเรื่องความสำคัญของช่วงคะแนนและค่าคะแนนของแบบประเมิน

คณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ ได้เสนอแนะแนวทางในการปรับปรุง แก้ไข ดังนี้

- การสื่อสารเป็นเรื่องสำคัญยิ่ง สิ่งที่ต้องดำเนินการอย่างเร่งด่วน คือ มหาวิทยาลัยต้องสื่อสารทำความเข้าใจกับประชาคม มจร. เรื่องผลคะแนนการประเมิน ให้ทราบรายละเอียดและสร้างความเข้าใจตรงกัน เมื่อประชาคมรับทราบถึงเหตุและผลจะทำให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาคมมากขึ้นกว่าเดิม
- มหาวิทยาลัยต้องยอมรับในผลการประเมิน ITA นี้ ขณะเดียวกันต้องสร้างขวัญและกำลังใจ ร่วมแรงร่วมใจ แก้ปัญหาให้ตรงสาเหตุ
- การประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กลุ่มผู้รับบริการจากมหาวิทยาลัย กลุ่ม stakeholder อาจทำเป็นรายงานธรรมาภิบาลเผยแพร่ข้อมูลสู่สาธารณะหรือกลุ่มที่เกี่ยวข้องได้
- ควรทำ action plan แผนปฏิบัติการแก้ปัญหา เพื่อเตรียมการประเมินในรอบต่อไป โดยทำให้เสร็จก่อนการประเมินรอบใหม่
- สร้างกลไกการทำงาน นำข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการธรรมาภิบาลฯ ขยายผลสู่คณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA สภามหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ผู้บังคับบัญชาหน่วยงานต้องมีส่วนร่วมให้ความสำคัญในการกำกับดูแลด้วย

นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการเพื่อสื่อสาร สร้างความเข้าใจ แนวทางการแก้ปัญหา ดังนี้

- ประชุมผู้บริหารมหาวิทยาลัย วันที่ 18 สิงหาคม 2565
- ประชุมคณะกรรมการประสานงานบริหาร ครั้งที่ 7/2565 วันที่ 22 สิงหาคม 2565
- ประชุมคณะกรรมการเฉพาะกิจ ITA วันที่ 29 สิงหาคม 2565
- ประชุมผู้อำนวยการสำนักงาน หัวหน้ากลุ่มงานที่ขึ้นตรงต่อรองอธิการบดี วันที่ 31 สิงหาคม 2565
- เสวนาชี้แจงผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) จัดโดยสภาคณาจารย์และพนักงาน มจร. วันที่ 7 กันยายน 2565 (ช่วงเช้า)

► ความเห็นและข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 277 วันที่ 7 กันยายน 2565

สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 277 วันที่ 7 กันยายน 2565 มีมติรับทราบการรายงานผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เพิ่มเติม และได้ให้ความเห็น / ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับผลการประเมินฯ เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปปรับใช้ให้เหมาะสมต่อไป ดังนี้

1. มจร. ควรประสานงานกับผู้ประเมิน โดยขอรายละเอียดการประเมินรอบใหม่ เพื่อนำมาศึกษา สร้างความเข้าใจให้ถูกต้องตรงกันทั้ง 2 ฝ่ายสำหรับการประเมิน ITA รอบต่อไป
2. สมาคมนักศึกษาเก่าฯ ยินดีช่วยสื่อสาร ชี้แจง กับเครือข่ายนักศึกษาเก่า เพื่อให้เข้าใจข้อมูลผลคะแนนอย่างถูกต้อง
3. คณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรม รวมถึงคณะกรรมการและหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันจัดทำแผนปฏิบัติงานเพื่อปรับปรุงประเด็นปัญหาและข้อสังเกตจากคณะกรรมการประเมิน ITA ให้แล้วเสร็จก่อนการประเมิน ITA รอบใหม่ โดยจะนำแผนฯ ดังกล่าวเสนอที่ประชุมคณะกรรมการธรรมาภิบาลและจริยธรรมในเดือนตุลาคม 2565 และเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อทราบต่อไป